

## Egzamin Polskiej Ramy Kwalifikacji poziom 8 dotyczy:

- doktorantów trybu eksternistycznego
- doktorantów Uczelnianego Studium Doktoranckiego (nie wszczęli postępowanie do października 2019)

1. Złożenie kompletu dokumentów w sprawie wyznaczenia promotora/promotorów
2. Posiedzenie RDNM – wyznaczenie promotora/ /promotorów
3. Złożenie dokumentów (w tym rozprawy doktorskiej) w sprawie przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora oraz wyznaczenia 3 recenzentów (**oficjalne wszczęcie postępowania**)

4. Rozmowa wstępna i egzamin komisyjny na poziomie 8PRK (weryfikacja efektów uczenia się) podstawa prawna : ROZPORZĄDZENIE MINISTRA NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO z dnia 14 listopada 2018 r.

5. Posiedzenie RDNM – przedstawienie wniosku o przeprowadzenie postępowania oraz wyznaczenie 3 recenzentów

6. Wysłanie w formie elektronicznej pracy do recenzentów
7. Analiza recenzji
8. Posiedzenie RDNM – dopuszczenie do publicznej obrony oraz wyznaczenie Komisji Doktorskiej
9. Publiczna obrona
10. Posiedzenie RDNM – nadanie bądź odmowa nadania stopnia doktora

Załącznik nr 1

do uchwały nr \_\_/2020 Senatu WUM z dnia 27 stycznia 2020 r.

**Tryb działania i sposób postępowania rad dyscyplin naukowych w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym.**

### Rozdział III

#### Postępowanie w sprawie nadanie stopnia naukowego doktora. Tryb eksternistyczny.

5. Po stwierdzeniu spełniania wymogów formalnych wniosku Kandydata, Rada Dyscypliny powołuje komisję egzaminacyjną w celu weryfikacji efektów kształcenia Kandydata na poziomie 8 PRK.
6. W skład komisji egzaminacyjnej, o której mowa w ust. 5 Rada Dyscypliny powołuje co najmniej trzy osoby posiadające tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, reprezentujące dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej, w tym przewodniczącego, którym jest Przewodniczący Rady Dyscypliny lub jego zastępca lub pełnomocnik subdyscypliny.
7. Po przeprowadzeniu egzaminu o którym mowa w ust. 5 odbywa się rozmowa wstępna z udziałem Kandydata, promotora/ promotorów, oraz komisji o której mowa ust. 5, dotycząca wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora.
8. Przewodniczący lub jego zastępca lub pełnomocnik subdyscypliny przedstawia na najbliższym posiedzeniu Rady Dyscypliny wynik egzaminu oraz rozmowy wstępnej, o których mowa w ust 5-7, a Rada Dyscypliny podejmuje uchwałę w sprawie wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

### § 7

1. Rada Dyscypliny Naukowej wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uczelni, ani jednostki, której pracownikiem jest Kandydat.

## POZIOM 8

### ZNA I ROZUMIE:

P8S\_WG

w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla dyscypliny naukowej lub artystycznej

główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie

metodologię badań naukowych

zasady upowszechniania wyników działalności naukowej, także w trybie otwartego dostępu

P8S\_WK

fundamentalne dylematy współczesnej cywilizacji

ekonomiczne, prawne, etyczne i inne uwarunkowania działalności naukowej

podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami

# Charakterystyki II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego

## POZIOM 8

POTRAFI:	
P8S_UW	<p>wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą</li><li>• rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować</li><li>• wnioskować na podstawie wyników badań naukowych</li></ul> <p>dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy</p> <p>transferować wyniki działalności naukowej do sfery gospodarczej i społecznej</p>
P8S_UK	<p>komunikować się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym</p> <p>upowszechniać wyniki działalności naukowej, także w formach popularnych</p> <p>inicjować debatę</p> <p>uczestniczyć w dyskursie naukowym</p>
P8S_UO	<p>posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego w stopniu umożliwiającym uczestnictwo w międzynarodowym środowisku naukowym i zawodowym</p>
P8S_UU	<p>planować i realizować indywidualne i zespołowe przedsięwzięcia badawcze lub twórcze, także w środowisku międzynarodowym</p> <p>samodzielnie planować i działać na rzecz własnego rozwoju oraz inspirować i organizować rozwój innych osób</p> <p>planować zajęcia lub grupy zajęć i realizować je z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi</p>

# Charakterystyki II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowe dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego

## POZIOM 8

JEST GOTÓW DO:	
P8S_KK	krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej krytycznej oceny własnego wkładu w rozwój danej dyscypliny naukowej lub artystycznej uznawania znaczenia wiedzy w rozwiązywaniu problemów poznawczych i praktycznych
P8S_KO	wypełniania zobowiązań społecznych badaczy i twórców  inicjowania działań na rzecz interesu publicznego myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy
P8S_KR	podtrzymania i rozwijania etosu środowisk badawczych i twórczych, w tym: <ul style="list-style-type: none"><li>• prowadzenia działalności naukowej w sposób niezależny</li><li>• respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej</li></ul>

# Sposób przeprowadzenia egzaminu PRK8

- Egzaminator wskazuje 3 publikacje związane z tematyką badań prowadzonych przez doktoranta.
- Krytyczna ocena metodologiczna wskazanych publikacji z wykorzystaniem kwestionariusza CASP [The Critical Appraisals Skills Programme]  
<https://casp-uk.net/casp-tools-checklists/>
- Dyskusja na temat metodologii badań przedstawionych w publikacjach

 **CASP Randomised Controlled Trials Checklist *\*NEWLY UPDATED\****

PDF Form

Print & Fill

 **CASP Systematic Review Checklist**

PDF Form

Print & Fill

 **CASP Qualitative Studies Checklist**

PDF Form

Print & Fill

 **CASP Cohort Study Checklist**

PDF Form

Print & Fill

 **CASP Diagnostic Study Checklist**

PDF Form

Print & Fill

 **CASP Case Control Study Checklist**

PDF Form

Print & Fill

 **CASP Economic Evaluation Checklist**

PDF Form

Print & Fill

 **CASP Clinical Prediction Rule Checklist**

PDF Form

Print & Fill

# Przykład

Study and citation: .....

Section A: Is the basic study design valid for a randomised controlled trial?

<p><b>1. Did the study address a clearly focused research question?</b>  <i>CONSIDER:</i>  <i>Was the study designed to assess the outcomes of an intervention?</i>  <i>Is the research question 'focused' in terms of:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Population studied</li> <li>Intervention given</li> <li>Comparator chosen</li> <li>Outcomes measured?</li> </ul>	Yes <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Can't tell <input type="checkbox"/>
<p><b>2. Was the assignment of participants to interventions randomised?</b>  <i>CONSIDER:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>How was randomisation carried out? Was the method appropriate?</li> <li>Was randomisation sufficient to eliminate systematic bias?</li> <li>Was the allocation sequence concealed from investigators and participants?</li> </ul>	Yes <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Can't tell <input type="checkbox"/>
<p><b>3. Were all participants who entered the study accounted for at its conclusion?</b>  <i>CONSIDER:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Were losses to follow-up and exclusions after randomisation accounted for?</li> <li>Were participants analysed in the study groups to which they were randomised (intention-to-treat analysis)?</li> <li>Was the study stopped early? If so, what was the reason?</li> </ul>	Yes <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Can't tell <input type="checkbox"/>

Section B: Was the study methodologically sound?

<p><b>4.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Were the participants 'blind' to intervention they were given?</li> <li>Were the investigators 'blind' to the intervention they were giving to participants?</li> <li>Were the people assessing/analysing outcome/s 'blinded'?</li> </ul>	Yes <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Can't tell <input type="checkbox"/>
<p><b>5. Were the study groups similar at the start of the randomised controlled trial?</b>  <i>CONSIDER:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Were the baseline characteristics of each study group (e.g. age, sex, socio-economic group) clearly set out?</li> <li>Were there any differences between the study groups that could affect the outcome/s?</li> </ul>	Yes <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Can't tell <input type="checkbox"/>

<p><b>6. Apart from the experimental intervention, did each study group receive the same level of care (that is, were they treated equally)?</b></p> <p><i>CONSIDER:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Was there a clearly defined study protocol?</li> <li>If any additional interventions were given (e.g. tests or treatments), were they similar between the study groups?</li> <li>Were the follow-up intervals the same for each study group?</li> </ul>	Yes <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Can't tell <input type="checkbox"/>
---	---------------------------------	--------------------------------	--

Section C: What are the results?

<p><b>7. Were the effects of intervention reported comprehensively?</b>  <i>CONSIDER:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Was a power calculation undertaken?</li> <li>What outcomes were measured, and were they clearly specified?</li> <li>How were the results expressed? For binary outcomes, were relative and absolute effects reported?</li> <li>Were the results reported for each outcome in each study group at each follow-up interval?</li> <li>Was there any missing or incomplete data?</li> <li>Was there differential drop-out between the study groups that could affect the results?</li> <li>Were potential sources of bias identified?</li> <li>Which statistical tests were used?</li> <li>Were p values reported?</li> </ul>	Yes <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Can't tell <input type="checkbox"/>
<p><b>8. Was the precision of the estimate of the intervention or treatment effect reported?</b>  <i>CONSIDER:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Were confidence intervals (CIs) reported?</li> </ul>	Yes <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Can't tell <input type="checkbox"/>
<p><b>9. Do the benefits of the experimental intervention outweigh the harms and costs?</b>  <i>CONSIDER:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>What was the size of the intervention or treatment effect?</li> <li>Were harms or unintended effects reported for each study group?</li> <li>Was a cost-effectiveness analysis undertaken? (Cost-effectiveness analysis allows a comparison to be made between different interventions used in the care of the same condition or problem.)</li> </ul>	Yes <input type="checkbox"/>	No <input type="checkbox"/>	Can't tell <input type="checkbox"/>

# Materiały do egzaminu PRK8

- Podstawy EBM, czyli medycyny opartej na danych naukowych dla lekarzy i studentów medycyny.
  - Pod red. Piotra Gajewskiego, Romana Jaeschke, Jana Brożka. Wyd. Medycyna Praktyczna, Kraków 2008
- Medycyna Praktyczna – link do rozdziału pt. *Podstawy EBM*  
<https://www.mp.pl/interna/e>  
kod: a5k
- Szkolenia w postaci nagranych wykładów dostępne dla doktorantów.