



Łódź, 10.09.2020 r.

Dr hab. n. med., prof. uczelni Dariusz Timler

Zakład Medycyny Ratunkowej i Medycyny Katastrof

Uniwersytetu Medycznego w Łodzi

tel. 501306238

Ocena pracy na stopień doktora

lek. Marcina Kaczora pt.: „Ocena umiejętności komunikacyjnych oraz współpracy w zespole terapeutycznym studentów kierunku lekarskiego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego” pod kierunkiem: promotora prof. dr hab. n. med. Barbary Górnickiej oraz promotora pomocniczego dr n. społ. Antoniny Doroszewskiej.

Wербalne i pozawerbalne umiejętności komunikacyjne oraz empatia są ważnymi czynnikami, które powinny charakteryzować absolwenta kierunku lekarskiego. Brak umiejętności komunikacyjnych uznawany jest za jeden z głównych czynników błędów lekarskich na świecie. W tym kontekście wybór tematu ze względu na znaczenie kliniczne jest istotny w mojej ocenie.

Przedłożona do oceny rozprawa na stopień doktora liczy 171 stron wydruku komputerowego i posiada typowy (klasyczny) układ w tym: wstęp, cel pracy, materiał i metody, wyniki, dyskusję, wnioski, piśmiennictwo, streszczenie w języku polskim i języku angielskim oraz wykaz skrótów, rycin i tabel.

Badanie przedstawiono Komisji Bioetycznej przy Warszawskim Uniwersytecie Medycznym (AKBE/152/2018) co jest wymogiem i dobrą praktyką (GCP) stosowaną w badaniach naukowych. Praca zawiera załącznik z oświadczeniem o przyjęciu przez komisję bioetyczną informacji na temat prowadzonego badania.

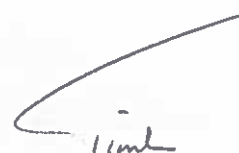
Doktorant przeprowadził badania jednoosobowo w Centrum Symulacji Medycznej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego. Materiał badawczy obejmował 369 polskojęzycznych studentów VI roku kierunku lekarskiego I i II Wydziału Lekarskiego (WL) Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego (WUM) uczestniczących w ujednoczonych zajęciach z zakresu komunikacji medycznej. Materiał badawczy zbierany był w okresie od maja do czerwca 2018 roku. Praca zawiera 2 cele główne i 5 celów szczegółowych. Autor zastosował sondaż diagnostyczny i obserwację jako metody badawcze. Badanie miało 4 etapy, w których zastosowano oprócz autorskiej ankiety sprawdzone (ewaluowane) skale do oceny komunikacji: Communication Skills Attitude Scale (CSAS) oraz Team Emergency Assessment Measure (TEAMS).

Ankiety początkową wypełniło 369 studentów a ankietę końcową 272 studentów. Brakujące dane związane z ubytkiem wypełnienia przez wszystkich studentów ankiet uwiarygadniają wyniki.

W pracy autor wykonał analizę statystyczną przy pomocy programu statystycznego Statistica 13.1 (Kraków, Polska). Zastosowano testy: chi-kwadrat, Fishera, U Manna-Whitney w zależności od rozkładu badanej zmiennej. Za istotne statystycznie przyjęto $p < 0,05$.

Zastosowane 3 scenariusze do badania w salach wysokiej wierności Centrum Symulacyjnego oraz dbałość o powtarzalność a także uznane metody oceny (np. OSCE, skale CSAS, TEAMS) pozwalają na stwierdzenie, że narzędzia badawcze w pracy zostały zastosowane prawidłowo. Autor poprawnie formułuje problemy i hipotezy badawcze, a poprzez prawidłowy dobór metody badawczej uzyskuje wiarygodne wyniki. Stwierdzam, że praca jest poprawna metodologicznie a narzędzia badawcze zastosowane umiejętnie.

Język rozprawy doktorskiej jest prawidłowy, poprawny stylistycznie z błędami interpunkcyjnymi. Z obowiązku recenzenta podaje drobne błędy: na stronie 1 zamiast przez powinno być napisane przed, na stronie 46 brakuje przecinka w punkcie c, Błędy te nie mają znaczenia merytorycznego i wymagają korekty edytorskiej.



Autor czytelnie i jasno opisuje poszczególne etapy badania oraz rezultaty.

Przedstawiona do recenzji praca zawiera 9 wykresów, 32 tabele i 3 ryciny. Tabele, ryciny i wykresy są podpisane prawidłowo. Dla przejrzystości autor zamieścił spis tabel, wykresów i rycin. Spis skrótów jest uporządkowany alfabetycznie. Autor w spisie skrótów nie uwzględnił skrótów: FFM (str.22), SFM (str.22), EMT (str. 27), OSCAR (str. 38). Należy jednak zaznaczyć, że w tekście skróty są rozwinięte.

Pracę badawczą podsumowuje 8 wniosków. We wnioskach proponowałbym aby nie wymieniać opinii autora nawet jak jest zgodna z rezultatami a jedynie wnioski wynikające z przeprowadzonego badania. Autor zauważył, że uzyskane wyniki wskazują na potrzebę rozwoju nauczania umiejętności komunikacji. Warto podkreślić, że wnioski mają charakter praktyczny.

Rozprawa doktorska zawiera 65 pozycji piśmiennictwa. Całość piśmiennictwa oraz jego umiejscowienie świadczy o rozeznaniu autora w tematyce podejmowanej w rozprawie doktorskiej. Należałoby jednak ujednolicić zapis przyjmując jednakowy sposób podając wszystkich autorów lub tylko pierwszych trzech z dopiskiem „i wsp.”. W mojej ocenie piśmiennictwo wymaga korekty.

Reasumując autor zaplanował i przeprowadził badanie naukowe z prawidłowo postawionymi celami, które zrealizował z zastosowaniem badania prospektywnego. Przeprowadzona analiza pozwoliła autorowi na wyciągnięcie wniosków. Badanie ma charakter poznawczy i praktyczny co należy szczególnie podkreślić.

Rozprawa doktorska spełnia warunki określone w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595, z późn. Zm.). Przedkładam, więc Wysokiej Radzie Dyscypliny Nauk Medycznych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego wniosek o dopuszczenie lek. Marcina Kaczora do dalszego etapu przewodu doktorskiego.

KIEROWNIK
Zakładu Medycyny Ratunkowej
i Medycyny Katastrof
Uniwersytetu Medycznego w Łodzi
Timler
dr hab. n. med. Dariusz Timler