

UCHWAŁA NR 46 /2026
SENATU
WARSZAWSKIEGO UNIWERSYTETU MEDYCZNEGO
z dnia 29 czerwca 2026 r.

zmieniająca uchwałę nr 7/2025 Senatu Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 31 marca 2025 r. w sprawie wprowadzenia trybu działania i sposobu postępowania rad dyscyplin naukowych w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 oraz art. 221 ust. 14 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.), a także § 30 ust. 1 pkt 33 Statutu Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego oraz uchwała się, co następuje:

§ 1.

W Trybie działania i sposobu postępowania rad dyscyplin naukowych w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym stanowiącym załącznik do uchwały nr 7/2025 Senatu Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego z dnia 31 marca 2025 w sprawie wprowadzenia trybu działania i sposobu postępowania rad dyscyplin naukowych w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym, wprowadza się następujące zmiany:

- 1) § 19 ust. 3 pkt. 2 otrzymuje brzmienie: „2) przeprowadzenie publicznego kolokwium habilitacyjnego”;
- 2) § 19 ust. 8 otrzymuje brzmienie: „8. Kolokwium habilitacyjne składa się z wykładu i dyskusji po wykładzie. Kandydat w trakcie kolokwium jest zobowiązany do wygłoszenia wykładu habilitacyjnego ściśle powiązanego tematycznie z osiągnięciami będącymi podstawą postępowania o nadanie stopnie doktora habilitowanego. Kluczowym elementem wykładu jest omówienie osiągnięć. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne”.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania.

PRZEWÓDNICZĄCY SENATU

**Tryb działania i sposób postępowania rad dyscyplin naukowych
w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego
w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym**

**Rozdział I
Postanowienia ogólne**

§ 1

1. Na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy z 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym nauce (t.j. Dz.U. 2024 r., poz. 1571 z późn. zm.) Statut WUM określa, że organem właściwym do nadawania stopni naukowych jest Rada Dyscypliny Naukowej.
2. Tryb działania i sposób postępowania Rady Dyscyplin Naukowych w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym określa niniejszy dokument.
3. W głosowaniach w sprawach nadawania stopni naukowych biorą udział członkowie Rady Dyscypliny Naukowej będący profesorami i profesorami uczelni.
4. Rada Dyscypliny Naukowej podejmuje uchwały bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym, w obecności co najmniej połowy uprawnionych do głosowania, z zastrzeżeniem ust.3.

§ 2

Użyte w treści niniejszego dokumentu wyrazy oznaczone wielką literą należy rozumieć w sposób określony poniżej:

- 1) Ustawa - ustawa z 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r., poz. 1571 z późn. zm.);
- 2) Uczelnia - Warszawski Uniwersytet Medyczny;
- 3) Statut - Statut Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego;
- 4) Senat - Senat Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego;
- 5) Rektor - Rektor Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego;
- 6) Szkoła Doktorska - Szkoła Doktorska Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego;
- 7) Regulamin lub Regulamin Szkoły - Regulamin Szkoły Doktorskiej Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego;
- 8) Rada Doskonałości Naukowej lub RDN - centralny organ administracji rządowej - działający na rzecz zapewnienia rozwoju kadry naukowej zgodnie z najwyższymi standardami jakości działalności naukowej wymaganymi do uzyskania stopni naukowych, stopni w zakresie sztuki i tytułu profesora;
- 9) Rada Dyscypliny lub Rada Dyscypliny Naukowej - właściwa Rada Dyscypliny Naukowej działająca w Uczelni;

- 10) Przewodniczący - Przewodniczący właściwej Rady Dyscypliny Naukowej, działającej w Uczelni;
- 11) Tryb – tryb działania i sposób postępowania Rady Dyscyplin Naukowych w postępowaniach o nadanie stopnia naukowego w Warszawskim Uniwersytecie Medycznym określony niniejszym dokumentem;
- 12) Kandydat - osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego;
- 13) BIP - Biuletyn Informacji Publicznej Uczelni;
- 14) PRK - Polska Rama Kwalifikacji;
- 15) POL-on - centralny ogólnopolski system teleinformatyczny - zintegrowany system informacji o nauce i szkolnictwie wyższym.

Rozdział II

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora

§ 3

1. Rada Dyscypliny Naukowej prowadzi postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora osoby, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała;
 - 2) jest absolwentem studiów pierwszego stopnia lub studentem, który ukończył trzeci rok jednolitych studiów magisterskich, nie spełniającym wymagań określonych w pkt 1 powyżej – w wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych najwyższą jakością osiągnięć naukowych;
 - 3) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem/zaświadczeniem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 4) w celu weryfikacji spełnienia wymagania, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, w przypadku osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, która nie posiada odpowiedniego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, podmiot doktoryzujący może przeprowadzić egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2;
 - 5) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy lub

- b) monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział w takiej monografii
- 6) przedłożyła rozprawę doktorską;
- 7) spełniła inne wymagania określone przez Radę Dyscypliny Naukowej w danej dyscyplinie;
- 8) złożyła w Uczelni wniosek o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego Trybu.

Rozdział III

Szkoła Doktorska

§ 4

1. Kandydat składa do właściwej Rady Dyscypliny Naukowej Uczelni wniosek o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego Trybu.
2. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania Kandydat dołącza:
 - 1) kopię dokumentu potwierdzającego spełnianie wymagań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1,
 - 2) oświadczenie, w którym Kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o stopień doktora (według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego Trybu),
 - 3) rozprawę doktorską zatwierdzoną przez promotora w pięciu egzemplarzach drukowanych oraz trzech egzemplarzach na nośniku elektronicznym,
 - 4) w przypadku publikacji wieloautorskich – oświadczenia współautorów określające indywidualny wkład Kandydata w powstawanie publikacji, czyli określenie udziału w przygotowaniu koncepcji, metodyki, wykonaniu badań, interpretacji wyników itp., z określeniem merytorycznego udziału każdego autora w ich powstanie,
 - 5) podpisany przez promotora ogólny raport z badania antyplagiatowego, zgodnie z obowiązującymi zarządzeniami Rektora WUM, wraz z oceną promotora, że rozprawa doktorska stanowi pracę oryginalną,
 - 6) pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów (nie dotyczy promotora pomocniczego), (według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszego Trybu),
 - 7) poświadczenie znajomości nowożytnego języka obcego w postaci certyfikatu/zaświadczenia lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczające znajomość tego języka na poziomie co najmniej B2,
 - 8) oświadczenie, że przedłożona rozprawa nie była przedmiotem innego

- postępowania o nadanie stopnia doktora, ani nie toczy się postępowanie o nadanie stopnia doktora w tej samej dyscyplinie, a jeśli toczyło się – dokument potwierdzający zakończenie tego postępowania,
- 9) informację o dorobku publikacyjnym Kandydata (ocenę bibliometryczną przygotowaną przez Bibliotekę Uczelnianą WUM),
 - 10) w przypadku rozprawy w formie cyklu publikacji – ocenę bibliometryczną cyklu przygotowaną przez Bibliotekę Uczelnianą WUM,
 - 11) zaświadczenie ze Szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w Szkole doktorskiej.
3. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z dokumentami wymienionymi w ust. 2 Kandydat składa w formie papierowej Przewodniczącemu w Dziale Obsługi Rady ds. Nauki i Doktorantów.
 4. Dokumenty wymienione w ust. 2 wraz z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania powinny być złożone w języku polskim lub języku angielskim. W przypadku dokumentów składanych w języku innym niż polski lub angielski, wymagane jest ich złożenie wraz z tłumaczeniem przysięgłym na język polski.
 5. Jeżeli wniosek Kandydata nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych dokumentów, o których mowa w ust. 2, Przewodniczący wzywa Kandydata do usunięcia braków, wyznaczając mu w tym celu termin nie krótszy niż 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, Rada Dyscypliny pozostawia wniosek bez rozpatrzenia.
 6. Jeśli wniosek Kandydata spełnia wymagania formalne, o których mowa w ust. 1 i 2, Przewodniczący może przeprowadzić z Kandydatem i jego promotorem rozmowę w związku z zamiarem przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
 7. Przewodniczący na najbliższym posiedzeniu Rady Dyscypliny przedstawia wniosek Kandydata o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora.

§ 5

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną Kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa, a także samodzielna

i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

4. Rada Dyscypliny Naukowej może doprecyzować warunki każdej z prac określonych w ust. 3, o ile przyjęte zasady nie będą sprzeczne z art. 187 Ustawy.
5. Na wniosek Kandydata, za zgodą Rady Dyscypliny Naukowej rozprawa może być przedstawiana w języku innym niż polski.
6. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim.

§ 6

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Powołanie oraz zmianę promotora (promotora pomocniczego) dla Kandydatów kształcących się w Szkole Doktorskiej regulują postanowienia Regulaminu Szkoły.

§ 7

1. Rada Dyscypliny Naukowej wyznacza trzech recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Uczelni ani jednostki, której pracownikiem jest Kandydat.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego.
3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunków określonych w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Dyscypliny Naukowej uzna, że osoba posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska.
4. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z Kandydatem.
5. Rozprawa doktorska jest kierowana do wyznaczonych recenzentów, wraz z umową o sporządzenie recenzji, którą podpisuje Przewodniczący.
6. Radzie Dyscypliny Naukowej przedkładane są recenzje w języku polskim lub języku angielskim.
7. Recenzenci sporządzają recenzje rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia. Recenzja zawiera ocenę, czy rozprawa doktorska spełnia wszystkie wymogi określone w art. 187 Ustawy.
8. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, Przewodniczący wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem

wypowiedzenia umowy z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, Przewodniczący może przedłużyć termin określony w ust. 7, nie dłużej niż o jeden miesiąc.

§ 8

1. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonuje właściwa Rada Dyscypliny Naukowej lub powołana przez nią komisja, zwana „Komisją doktorską” lub „Komisją”, odrębnie dla każdego postępowania, na zasadach określonych w ust. 2 - 6 poniżej.
2. Komisja doktorska uprawniona jest do:
 - 1) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - 2) podejmowania uchwały o przyjęciu obrony doktorskiej,
 - 3) sporządzenia projektu uchwały o nadaniu stopnia doktora,
 - 4) opiniowania w sprawie przyznania wyróżnienia rozprawy doktorskiej.
3. Wyznaczenie Komisji doktorskiej następuje w formie uchwały Rady Dyscypliny.
4. W skład Komisji doktorskiej wchodzi:
 - 1) przewodniczący lub zastępca przewodniczącego lub osoba wyznaczona przez przewodniczącego,
 - 2) sekretarz (bez prawa głosu),
 - 3) trzech recenzenci,
 - 4) pięciu członków wyznaczonych spośród członków Rady Dyscypliny lub osób zaliczanych do liczby N w danej dyscyplinie,
 - 5) promotor/promotorzy (bez prawa głosu)
 - 6) promotor pomocniczy (bez prawa głosu).
5. Członkami Komisji doktorskiej, o których mowa w ust. 4 pkt 1,3 i 4 mogą być wyłącznie osoby posiadające co najmniej stopień doktora habilitowanego.
6. Sekretarzem Komisji jest nauczyciel akademicki zatrudniony w Uczelni lub doktorant, który protokołuje przebieg posiedzenia komisji doktorskiej (część jawna i niejawna).

§ 9

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora obejmuje:
 - 1) przygotowanie recenzji i analizę sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej;
 - 2) publiczną dyskusję nad rozprawą doktorską.
2. Po otrzymaniu recenzji Przewodniczący może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - 1) z jej treści wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,

- 2) recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
- 3) recenzja nie zawiera konkluzji o spełnianiu, bądź nie spełnieniu warunków ustawowych.
3. Niezwłocznie po otrzymaniu ostatniej z recenzji Rada Dyscypliny, podczas najbliższego posiedzenia, podejmuje uchwałę w przedmiocie dopuszczenia lub odmowy dopuszczenia do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 4.
4. Do obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczony Kandydat, który uzyska pozytywne recenzje od co najmniej dwóch recenzentów.
5. W przypadku negatywnej uchwały Rady Dyscypliny Naukowej w przedmiocie dopuszczenia do publicznej obrony sporządzana jest uchwała wraz z uzasadnieniem.
6. Na uchwałę o odmowie dopuszczenia do obrony Kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia otrzymania uchwały.
7. Przewodniczący, realizując w imieniu Uczelni będącej podmiotem doktoryzującym obowiązki określonych w art. 188 Ustawy i na określonych w tym przepisie zasadach, udostępnia w BIP rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje, a także informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą oraz informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej.
8. Dokumenty, o których mowa w ust. 7, niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP, zamieszcza się w systemie POL-on.
9. Rozprawa doktorska będąca pracą pisemną podlega sprawdzeniu antyplagiatowemu na zasadach określonych w art. 188 ust. 4 Ustawy.

§ 10

1. W przypadku dopuszczenia Kandydata do publicznej obrony, Przewodniczący w porozumieniu z promotorem i recenzentami wyznacza termin obrony rozprawy doktorskiej.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, możliwe jest ograniczenie udziału w publicznej obronie osób trzecich, chyba że osoby trzecie zostaną związane zobowiązaniem zachowania poufności co do przedmiotu tej rozprawy. Wykazanie, iż przedmiot rozprawy doktorskiej jest objęty tajemnicą należy do doktoranta, a zagwarantowanie zachowania poufności przedmiotu rozprawy doktorskiej nie jest możliwe poprzez zastosowanie innych metod np. utajnienia fragmentów pracy. Decyzję w sprawie ograniczenia udziału w obronie oraz publicznej dyskusji osób trzecich podejmuje właściwa Rada Dyscypliny w drodze uchwały.
3. Do czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonywanych przez Komisję doktorską stosuje się zasady określone w ust. 4 – 13.

4. Członków Komisji doktorskiej o terminie publicznej dyskusji powiadamia przewodniczący Rady Dyscypliny.
5. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym także w trybie hybrydowym (tj. gdy część Członków Komisji przebywa poza siedzibą podmiotu doktoryzującego, a część w siedzibie podmiotu doktoryzującego) zapewniających w szczególności:
 - i. transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - ii. wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku,w tym zapewniających kontrolę przebiegu i rejestrację posiedzenia oraz zapewniających tajność głosowań.
6. W przypadku, gdy zachodzą okoliczności określone w ust. 2 zawiadomienie musi wskazywać ograniczenie i przyczynę ograniczenia udziału osób trzecich w obronie.
7. Publiczna dyskusja nad rozprawą doktorską odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 2.
8. Komisja doktorska może obradować w obecności co najmniej połowy członków uprawnionych do głosowania, w tym co najmniej jednego recenzenta, przewodniczącego i promotora.
9. Po przedstawieniu Kandydata przez promotora, Kandydat prezentuje podstawowe tezy i wnioski z rozprawy doktorskiej, a przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza przedstawienie recenzji i otwiera dyskusję.
10. W otwartym i zamkniętym posiedzeniu Komisji doktorskiej i publicznej dyskusji nad rozprawą doktorską biorą udział: promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy oraz recenzenci (promotor i promotor pomocniczy bez prawa udziału w głosowaniu).
11. W przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza odczytanie jego recenzji i wskazuje członka komisji, przez którego recenzja ta zostanie odczytana.
12. Po zakończeniu publicznej dyskusji, z zastrzeżeniem ust. 2, na posiedzeniu niejawnym uprawnieni do głosowania członkowie Komisji doktorskiej biorą udział w głosowaniu w przedmiocie: przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej, sporządzenia projektu uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia wraz z uzasadnieniem, przyznania wyróżnienia rozprawy doktorskiej, jeżeli taki wniosek został złożony. Uchwały Komisji doktorskiej podejmowane są bezwzględną większością głosów w głosowaniu tajnym.
13. W przypadku odmowy przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej sporządzany jest projekt uchwały wraz z uzasadnieniem zawierającym podstawy faktyczne

i prawne, w tym uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których odmówiono przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej.

14. Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia przewodniczącemu Rady Dyscypliny protokół z przebiegu postępowania oraz uchwałę w sprawie przyjęcia obrony, projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem oraz wniosek o wyróżnienie rozprawy, jeżeli taki wniosek został złożony.
15. Postanowienia ust. 4 - 14 oraz § 8 i § 9 stosuje się odpowiednio do czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora wykonywanych przez Radę Dyscypliny Naukowej.

§ 11

1. Rada Dyscypliny po otrzymaniu od przewodniczącego Komisji doktorskiej projektu uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora, na najbliższym posiedzeniu podejmuje uchwałę w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora. Uchwała powinna spełniać wymagania decyzji administracyjnej, zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego i jest podejmowana z zastrzeżeniem §1 ust. 3.
2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora przysługuje odwołanie do RDN składane w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Rady Dyscypliny Naukowej. W postępowaniach prowadzonych w innym języku niż język polski, Kandydat składający odwołanie do RDN ponosi koszty tłumaczeń przysięgłych dokumentacji postępowania na język polski.
3. Rada Dyscypliny Naukowej przekazuje odwołanie do RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
4. Obsługę administracyjną postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz dokumentację tego postępowania prowadzi Dział Obsługi Rady ds. Nauki i Doktorantów.

§ 12

1. Rada Dyscypliny Naukowej może podjąć uchwałę o wyróżnieniu rozprawy doktorskiej, gdy co najmniej dwóch recenzentów przedstawiło w recenzji wniosek o wyróżnienie. Wniosek o wyróżnienie rozprawy może również zostać przedstawiony przez recenzenta ustnie i uzupełniony do protokołu podczas publicznej obrony. Warunki szczegółowe w zakresie wyróżnień ustalają poszczególne Rady Dyscyplin Naukowych.
2. Postanowienie o wyróżnieniu podejmowane jest bezwzględną większością głosów.

Rozdział IV

Tryb eksternistyczny

§ 13

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym przed złożeniem wniosku o przeprowadzenie postępowania składa wniosek do Rady Dyscypliny, właściwej ze względu na tematykę planowanej rozprawy, o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (zgodnie ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 4).
2. Promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza właściwa Rada Dyscypliny, na najbliższym posiedzeniu, po otrzymaniu wniosku. Wniosek zawiera zgodę przyszłego promotora na pełnienie funkcji promotora. Promotora pomocniczego wyznacza się na wniosek promotora (zgodnie ze wzorem wniosku stanowiącym załącznik nr 5).
3. Promotorem może być osoba spełniająca warunki określone w art. 190 ust. 4-6 Ustawy. Spełnienie ww. warunków dokumentowane jest oświadczeniem składanym przez kandydata na promotora.
4. Do zadań promotora należy w szczególności: sprawowanie opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej przez Kandydata oraz ocena jego postępów naukowych.
5. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej oraz stosowne doświadczenie w zakresie pracy naukowej.
6. Do zadań promotora pomocniczego należy w szczególności: wykonywanie czynności pomocniczych w uzgodnieniu z promotorem, pomoc w opiece nad osobą ubiegającą się o stopień naukowy doktora w trybie eksternistycznym, w tym w procesie planowania badań, ich realizacji i analizie wyników.
7. W przypadku promotora spoza Uczelni wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o jego działalności naukowej.
8. Na uzasadniony wniosek promotora lub Kandydata, właściwa Rada Dyscypliny może dokonać zmiany promotora.
9. Na uzasadniony wniosek promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego lub Kandydata, właściwa Rada Dyscypliny może dokonać zmiany promotora pomocniczego albo odwołać promotora pomocniczego bez wyznaczania jego następcy.
10. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym może korzystać z dostępu do baz naukowych oferowanych przez Bibliotekę Uczelnianą WUM.

§ 14

1. Kandydat przed złożeniem wniosku o przeprowadzenie postępowania, o którym mowa w § 4 ust. 1, składa do właściwej Rady Dyscypliny wniosek o przystąpienie do egzaminu weryfikacji efektów kształcenia Kandydata na poziomie 8 PRK.
2. Rada Dyscypliny powołuje komisję egzaminacyjną w celu weryfikacji efektów kształcenia Kandydata na poziomie 8 PRK.
3. W skład komisji egzaminacyjnej, o której mowa w ust.1, Rada Dyscypliny powołuje co najmniej trzy osoby posiadające tytuł profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego, reprezentujące dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej, w tym przewodniczącego, którym jest Przewodniczący Rady Dyscypliny lub jego zastępca.
4. Egzamin, o którym mowa w ust. 1 może być przeprowadzony poza siedzibą podmiotu doktoryzującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym także w trybie hybrydowym (tj. gdy część członków komisji egzaminacyjnej przebywa poza siedzibą podmiotu doktoryzującego, a część w siedzibie podmiotu doktoryzującego), zapewniających w szczególności:
 - i. transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - ii. wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku,w tym zapewniających kontrolę przebiegu i rejestrację posiedzenia oraz zapewniających tajność głosowań.
5. Po przeprowadzeniu egzaminu, o którym mowa w ust. 1, odbywa się rozmowa z udziałem Kandydata, promotora/promotorów oraz komisji egzaminacyjnej, o której mowa ust. 2, dotycząca możliwości przeprowadzenia postępowania o nadanie stopnia doktora.
6. Po pozytywnym wyniku egzaminu, o którym mowa w ust. 1 oraz rozmowy, o której mowa w ust. 5 Kandydat składa do właściwej Rady Dyscypliny wniosek o przeprowadzenie postępowania, o którym mowa w § 4 ust. 1.
7. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania Kandydat dołącza dokumentację, o której mowa w § 4 ust. 2 pkt 1-10.
8. Rada Dyscyplin odmawia przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli Kandydat nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy albo nie spełnił wymagania, o którym mowa w art. 189 ust. 1 zdanie drugie Ustawy. W przypadku podjęcia przez Radę Dyscypliny uchwały odmownej, wydawane jest postanowienie, na które przysługuje zażalenie do RDN w terminie 7 dni od dnia doręczenia.
9. Jeżeli Kandydat nie jest pracownikiem Uczelni, Rada Dyscypliny po otrzymaniu jego wniosku odbiera od Kandydata pisemne zobowiązanie własne lub zatrudniającej go uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, lub instytutu międzynarodowego, co do

ponoszenia kosztów związanych z postępowaniem o nadanie stopnia doktora i do zawarcia z Uczelnią umowy określającej sposób ich finansowania oraz termin/y zapłaty za to postępowanie.

10. Umowa, o której mowa w ust. 9, zawierana jest po potwierdzeniu przez Uczelnię spełnienia wymogów formalnych wniosku, a jej wzór określa Rektor zgodnie z § 24 ust. 8.
11. Jeżeli wniosek Kandydata nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie zawiera wymaganych dokumentów, o których mowa w ust. 7 powyżej, Przewodniczący wzywa Kandydata do usunięcia wskazanych braków, w terminie nie krótszym niż 7 dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie, Rada Dyscypliny pozostawia wniosek Kandydata bez rozpatrzenia.

§ 15

Do postępowania o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym stosuje się postanowienia § 7 -12.

Rozdział V

Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego

§16

1. Rada Dyscypliny Naukowej nadaje stopień naukowy doktora habilitowanego Kandydatowi, który zgodnie z art. 219 ust.1 Ustawy:
 - 1) posiada stopień naukowy doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej spełnia warunki określone w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy i ust. 2 poniżej,
 - 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.
2. Dorobek kandydata powinien uwzględniać:
 - 1) 1 (jedną) monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw lub
 - 2) 1 (jeden) cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopismach naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w ministerialnym wykazie czasopism naukowych i recenzowanych materiałów z konferencji naukowych lub międzynarodowych lub
 - 3) 1 (jedno) zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne.

3. Osiągnięcie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 może stanowić część pracy zbiorowej, jeżeli opracowanie wydzielonego zagadnienia jest indywidualnym wkładem osoby ubiegającej się o stopień naukowy doktora habilitowanego.
4. Rada Dyscypliny Naukowej właściwa do nadawania stopnia naukowego doktora habilitowanego w danej dyscyplinie może, w drodze odrębnej uchwały, zatwierdzić dodatkowe rekomendacje dotyczące dorobku Kandydata, uwzględniane przy podejmowaniu decyzji o wyrażeniu zgody na przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego.

§ 17

1. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego następuje na pisemny wniosek Kandydata składany do Uczelni, jako podmiotu habilitującego, wraz z załącznikami, za pośrednictwem RDN. Do wniosku Kandydat załącza opis kariery zawodowej i wykaz osiągnięć, o których mowa w § 16 ust. 1 pkt 2.
2. Rada Dyscypliny, na podstawie wniosku Kandydata i załączonych dokumentów na najbliższym posiedzeniu podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego. Podjęcie uchwały przez Radę Dyscypliny poprzedza przedstawienie na posiedzeniu Rady przez Kandydata jego osiągnięć naukowych oraz dorobku naukowego.
3. Po podjęciu pozytywnej uchwały, o której mowa w ust. 2, Przewodniczący zwraca się do RDN o wyznaczenie czterech członków komisji habilitacyjnej. W przypadku niewyrażenia zgody na przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego, Przewodniczący niezwłocznie zawiadamia RDN (nie później niż w terminie 4 tygodni od dnia otrzymania wniosku przez Uczelnię).
4. Jeżeli Kandydat nie jest pracownikiem Uczelni, Rada Dyscypliny po otrzymaniu jego wniosku, ale przed podjęciem uchwały, o której mowa w ust. 2, odbiera od Kandydata pisemne zobowiązanie własne lub zatrudniającej go uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, lub instytutu międzynarodowego, co do ponoszenia kosztów związanych z postępowaniem o nadanie stopnia i do zawarcia z Uczelnią umowy, określającej sposób finansowania kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego i terminów zapłaty tych kosztów.
5. Po podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 2 z Kandydatem zawierana jest umowa, zgodnie ze zobowiązaniami określonymi w ust. 4, którą w imieniu Uczelni podpisuje Przewodniczący. Wzór umowy określony jest zgodnie z § 25 ust. 7.
6. Obsługę administracyjną postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego oraz dokumentację tego postępowania prowadzi Dział Obsługi Rady ds. Nauki i Doktorantów.

§ 18

1. W terminie 6 tygodni od dnia otrzymania przez Uczelnię informacji o członkach komisji habilitacyjnej wyznaczonych przez RDN, Rada Dyscypliny Naukowej

właściwa do przeprowadzenia postępowania powołuje komisję, zwaną dalej: „Komisją habilitacyjną”.

2. Komisja habilitacyjna składa się z:

- 1) czterech członków wyznaczonych przez RDN,
- 2) dwóch członków posiadających stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, zatrudnionych w Uczelni (w tym sekretarza),
- 3) jednego recenzenta posiadającego stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora oraz aktualny dorobek naukowy i uznaną renomę, w tym międzynarodową, niebędącego pracownikiem Uczelni.

3. Członkiem Komisji habilitacyjnej nie może być osoba, w stosunku, do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna być wskazywana osoba posiadająca dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z Kandydatem, będąca promotorem we wcześniej toczących się przewodach doktorskich Kandydata, będąca recenzentem wydawniczym jego dorobku, będąca recenzentem we wcześniej toczących się postępowaniach oraz przewodach doktorskich lub habilitacyjnych Kandydata, a także będąca w stosunku nadrzędności służbowej. Niezwłocznie po zawiadomieniu o powołaniu w skład Komisji habilitacyjnej, każdy jej członek składa przewodniczącemu Rady Dyscypliny pisemne oświadczenie o bezstronności.

4. Recenzentem, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 może być osoba, niespełniająca wskazanych wyżej warunków, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Doskonałości Naukowej lub Uczelnia uzna, że osoba ta posiada znaczący dorobek w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami osoby ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego.

5. Recenzentem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat dwukrotnie nie dochowała terminu, o którym mowa w ust. 6 lub nie złożyła pisemnego oświadczenia co do niewystępowania tej okoliczności.

6. Recenzenci w terminie 8 tygodni od dnia doręczenia im wniosku oceniają, czy osiągnięcia naukowe osoby ubiegającej się o stopień naukowy doktora habilitowanego odpowiadają wymaganiom określonym w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy i przygotowują recenzje.

§19

1. Po powołaniu Komisji habilitacyjnej przewodniczący Rady Dyscypliny przekazuje dokumentację Kandydata członkom Komisji habilitacyjnej.
2. Umowę z członkami Komisji habilitacyjnej w imieniu Uczelni zawiera Przewodniczący.
3. Postępowanie w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego prowadzone przez Komisję habilitacyjną obejmuje w szczególności:

- 1) etap przygotowania recenzji i analizy sporządzonych recenzji dorobku naukowego Kandydata ubiegającego się o nadanie stopnia,
 - 2) przeprowadzenie publicznego kolokwium habilitacyjnego w formie wykładu habilitacyjnego,
 - 3) etap dyskusji naukowej nad zagadnieniami będącymi przedmiotem dorobku habilitanta oraz przedstawionego przez Kandydata wykładu.
4. Recenzent przedstawia recenzję Przewodniczącemu Rady Dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej. Recenzja powinna zawierać szczegółowo uzasadnioną ocenę osiągnięć naukowych i aktywności naukowej Kandydata z uwzględnieniem wszystkich kryteriów określonych w Ustawie.
5. W przypadku przekroczenia terminu sporządzenia recenzji, Przewodniczący wzywa recenzenta do niezwłocznego dostarczenia recenzji, pod rygorem wypowiedzenia umowy z winy recenzenta. W szczególnie uzasadnionych wypadkach, na wniosek recenzenta umotywowany wyjątkowymi, niezależnymi od recenzenta okolicznościami, Przewodniczący może przedłużyć termin na sporządzenie recenzji nie dłużej niż o jeden miesiąc.
6. W przypadku, gdy otrzymana recenzja:
- 1) nie zawiera konkluzji o spełnianiu, bądź niespełnianiu wymagań ustawowych,
 - 2) zawiera inne uchybienia formalne (np. z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna, recenzja nie zawiera wymaganej oceny),
- Przewodniczący może zwrócić się do recenzenta w celu jej uzupełnienia.
7. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący Rady Dyscypliny przekazuje wszystkie recenzje w wersji elektronicznej za pośrednictwem sekretarza Komisji habilitacyjnej wszystkim członkom Komisji habilitacyjnej.
8. Kolokwium habilitacyjne odbywa się w formie wykładu wygłaszanego przez Kandydata. Kandydat, w terminie wskazanym przez Komisję habilitacyjną zobowiązany jest przedstawić do wyboru przez Komisję habilitacyjną dwa tematy wykładu habilitacyjnego związanego z obszarem jego osiągnięcia naukowego. Komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym wybiera jeden z zaproponowanych tematów wykładów do wygłoszenia przez habilitanta podczas posiedzenia Komisji habilitacyjnej. Po wygłoszeniu wykładu członkowie Komisji oraz obecne osoby mogą zadawać Kandydatowi pytania. Kolokwium habilitacyjne nie przeprowadza się jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne.
9. Obrady Komisji habilitacyjnej mogą być przeprowadzone poza siedzibą podmiotu habilitującego przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym także w trybie hybrydowym (tj. gdy część członków Komisji habilitacyjnej przebywa poza siedzibą podmiotu habilitującego, a część w siedzibie podmiotu habilitującego), zapewniających w szczególności:
- i. transmisję posiedzenia w czasie rzeczywistym między jego uczestnikami,
 - ii. wielostronną komunikację w czasie rzeczywistym, w ramach której uczestnicy posiedzenia mogą wypowiadać się w jego toku,

w tym zapewniających kontrolę przebiegu i rejestrację posiedzenia oraz zapewniających tajność głosowań.

10. Komisja habilitacyjna obraduje w obecności co najmniej 6 osób, przy obowiązkowym uczestnictwie przewodniczącego i sekretarza. Protokoły posiedzeń Komisji habilitacyjnej podpisuje Przewodniczący oraz sekretarz Komisji habilitacyjnej.
11. Po zakończeniu publicznego kolokwium Komisja habilitacyjna w głosowaniu jawnym podejmuje uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. Na wniosek osoby ubiegającej się o stopień komisja podejmuje uchwałę w głosowaniu tajnym.
12. Sekretarz Komisji habilitacyjnej zapewnia obsługę techniczną i organizacyjną posiedzeń Komisji habilitacyjnej.

§ 20

1. Nie później, niż w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania ostatniej recenzji, Komisja habilitacyjna podejmuje uchwałę w sprawie wyrażenia opinii o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego. Uchwała podejmowana jest bezwzględną większością głosów w głosowaniu jawnym, chyba, że Kandydat złożył wniosek o głosowanie tajne. Przewodniczący Komisji habilitacyjnej przekazuje uchwałę Radzie Dyscypliny Naukowej. Uchwały oraz uzasadnienia uchwał Komisji habilitacyjnej podpisuje przewodniczący oraz sekretarz Komisji habilitacyjnej.
2. Jeżeli co najmniej dwie sporządzone recenzje są negatywne, Komisja habilitacyjna przedstawia Radzie Dyscypliny uchwałę, zawierającą negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego, wraz z uzasadnieniem.
3. Na podstawie uchwały Komisji habilitacyjnej, zawierającej opinię w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego, wraz z uzasadnieniem oraz dokumentacji postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego, Rada Dyscypliny podejmuje uchwałę o nadaniu albo odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego.
4. Rada Dyscypliny odmawia nadania stopnia w przypadku gdy opinia, o której mowa w ust. 2, jest negatywna. Podjęcie uchwały przez Radę Dyscypliny poprzedza przedstawienie na posiedzeniu Rady Dyscypliny, przebiegu postępowania przez Przewodniczącego lub zastępcę Przewodniczącego Rady Dyscypliny.
5. Uchwała w sprawie nadania albo odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego podejmowana jest w terminie jednego miesiąca od dnia otrzymania uchwały Komisji habilitacyjnej i powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnej oraz jest podejmowana z zastrzeżeniem §1 ust. 3.

§ 21

1. Decyzję w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego Przewodniczący niezwłocznie doręcza Kandydatowi.

2. Od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora habilitowanego, Kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.

§ 22

1. Przewodniczący zamieszcza w BIP wniosek Kandydata, informację o składzie Komisji habilitacyjnej, recenzje, informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia kolokwium habilitacyjnego, uchwałę zawierającą opinię w sprawie nadania stopnia, wraz z uzasadnieniem oraz decyzję o nadaniu stopnia albo odmowie jego nadania.
2. Wniosek Kandydata, informację o składzie Komisji habilitacyjnej recenzje niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP, zamieszcza się w systemie POL-on.

§ 23

W przypadku wycofania przez Kandydata wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego po powołaniu Komisji habilitacyjnej:

- 1) ten sam wniosek nie może stanowić podstawy ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego w innym podmiocie habilitującym;
- 2) wnioskodawca nie może ubiegać się o nadanie w Uczelni stopnia doktora habilitowanego przez okres 2 lat.

Rozdział VI

Opłaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego

§ 24

1. Kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym określa Rektor z uwzględnieniem zasad, o których mowa w ust. 4 – 8 poniżej.
4. Kandydat wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora na rachunek Uczelni – na podstawie zawartej z Uczelnią umowy, o której mowa w § 14 ust. 9.
5. Opłata za postępowanie o nadanie stopnia doktora obejmuje wszelkie koszty postępowania, uwzględniające w szczególności koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów (w tym promotora pomocniczego, o ile dotyczy) oraz recenzentów, koszty ich podróży i noclegów na

potrzeby prowadzonego postępowania oraz koszty pośrednie Uczelni w wysokości 30% wynikające z kosztów przeprowadzenia postępowania przez Uczelnię.

6. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić Kandydata z opłaty w całości lub w części.
7. Opłaty nie pobiera się od Kandydata ubiegającego się o stopień doktora, który ukończył kształcenie w Szkole Doktorskiej lub ukończył studia doktoranckie.
8. Rektor określi w drodze zarządzenia:
 - 1) wzór umowy o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, wraz ze zobowiązaniem co do ponoszenia kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora,
 - 2) kalkulację kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

§ 25

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
3. Wysokość opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego określa Rektor, z uwzględnieniem zasad o których mowa w ust. 4 - 6 poniżej.
4. Kandydat wnosi opłatę za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego na rachunek Uczelni, na podstawie umowy o której mowa w § 17 ust. 4.
5. Opłata za postępowanie o nadanie stopnia doktora habilitowanego obejmuje wszelkie koszty postępowania uwzględniające w szczególności koszty wynagrodzeń, recenzentów oraz członków komisji habilitacyjnej, koszty ich podróży i noclegów na potrzeby prowadzonego postępowania oraz koszty pośrednie Uczelni w wysokości 30% wynikające z kosztów przeprowadzenia postępowania przez Uczelnię.
6. W uzasadnionych przypadkach Rektor może zwolnić Kandydata z opłaty w całości lub w części.
7. Rektor określi w drodze zarządzenia:
 - 1) wzór umowy o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego wraz ze zobowiązaniem co do ponoszenia kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora habilitowanego,
 - 2) kalkulację kosztów przeprowadzenia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego.

Rozdział VII
Dokumentacja przebiegu postępowania
w sprawie nadania stopnia naukowego

§ 26

1. Przebieg postępowania jest dokumentowany w aktach Kandydata.
2. Dokumentacja przebiegu postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego zawiera w szczególności dokumentację Kandydata, protokoły z posiedzeń komisji i Rady Dyscypliny oraz podjęte przez Radę uchwały.
3. Obsługę administracyjną postępowań w sprawie nadania stopnia naukowego prowadzi Dział Obsługi Rady ds. Nauki i Doktorantów.
4. Kandydat, któremu nadano stopień doktora lub doktora habilitowanego, otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu lub dyplom habilitacyjny oraz odpis tego dyplomu. Na jego wniosek wydaje się odpis dyplomu w języku obcym.

Rozdział VIII
Postanowienia końcowe

§ 27

W sprawach nieuregulowanych niniejszym Trybem stosuje się przepisy Ustawy.